

40 spurningar um Icesave málið

I. Upphæð skuldbindingar og kjör

1. Hverjar eru nú áætlaðar heimtur Landsbankans?
2. Hafa óháðir aðilar metið þessar væntu heimtur eignasafns Landsbankans?
3. Er ríkisábyrgð á allri Icesave kröfu Bretta og Hollendinga eða einungis á þeim 7-10% af upphæðinni sem upp á vantár (shortfall) skv. núverandi mati skilanefndar bankans?
4. Eru þeir 60 ma. króna sem nefndir eru í fjöldum sá hluti höfuðstólsins sem lendir á ríkissjóði vegna samningsins, eða er hér um að ræða 60 ma. heildargreiðslur Íslands með vöxtum? Hvernig er þessi 60 ma. kr. tala reiknuð út?
5. Sumir fjöldar haldaði því fram að 60ma.kr. sé hámarkið sem geti lent á Íslandi. Eru allir aðilar samningsins sammála að þetta sé hámark? Ef allir eru sammála, er þá ekki eðlilegt að í nýjum samningi sé sett hámark á ríkisábyrgð við 60. ma. króna?
6. Hafa Bretar og Hollendingar verið spurðir hvort eingreiðsla komi til greina? Að Íslenska ríkið greiði ákveðna upphæð og málínu sé þar með lokið?
7. Á hvaða kjörum byggir samkomulagið, þ.e. hverjir eru vextir og tímalengd samningsins?
8. Á hvaða forsendum er upphæðin afvöxtuð með 6,0% vöxtum? Væri ekki eðlilegra að núvirða með þeim kjörum sem Norðurlöndin bjóða á lánum tengdum efnahagsáetlun Alþjóða gjaldeyrissjóðsins? Þeir vextir standa nú í 3,8%.
9. Er eitthvað greiðslu- eða vaxtahlé? Með greiðslu- og vaxtahléi er hér átt við frestun vaxta og greiðslna miðað við október 2009 (þegar Innlánstryggingasjóði (TIF) bar að greiða út innlánstryggingarnar) en ekki fyrsta vaxtagdag fyrri Icesave samninga (1. Janúar 2009).
10. Í þeim tölum um kostnað sem hafa verið birtar, er þegar búið að draga frá 17ma.kr. inneign í íslenska innlánstryggingasjóðnum eða kemur hún til frádráttar áætlaðri skuldbindingu hins nýja samkomulags?

II. Áhætta

11. Hvernig uppfyllir samkomulagið Brussel viðmiðin um að Bretland og Holland taki tillit til fordæmalausra aðstæðna hérlendis við lausn Icesave deilunnar?
12. Kom Evrópusambandið að samkomulaginu eins og það hafði lofað í Brussel viðmiðunum? Var leitað eftir aðkomu Evrópusambandsins? Ef það var ekki gert, af hverju ekki?
13. Eru ákvæði eða fyrirvarar í samkomulaginu um hvað gerist ef neyðarlögin verða dæmt ógild? Reykjavík, 25.11.2010 **INDEFENCE**

14. Ber samkomulagið í sér gengisáhættu eins og fyrri Icesave samningar? Þ.e. er samningurinn um greiðslur í evrum og sterlingspundum á meðan að krafan á Landsbankann er í krónum?
15. Ef samkomulagið ber í sér gengisáhættu er þá hægt að lyfta gjaldeyrishöftunum strax í kjölfar nýs Icesave samnings? Hefur verið gerðá ætlun um hvernig það yrði gert, og sé hún til hvenær verður hún birt?
16. Er mögulegt að ekki verði hægt að afléttu gjaldeyrishöftum vegna Icesave samnings t.d. ef heimtur Landsbankans hrynda miðað við núverandi væntingar? Hefur farið fram mat á líkum slíks hruns?
17. Eru ákvæði eða fyrirvarar í samkomulaginu um hvað gerist ef Ísland lendir í ófyrirsjánlegum alvarlegum efnahagshremmingum, s.s.vegna hruns fiskistofna, jarðskjálfta eða eldgosa?
18. Liggur fyrir áætlun um aukið aðhald í ríkisútgjöldum á næstu árum vegna samkomulagsins? Hvernig verður samkomulagið fært á fjárlög? Bæði varðandi fyrirséða skuldaaukningu ríkissjóðs og vextir, sem falla til á hverju ári?
19. Hvernig ætla stjórnvöld að afla gjaldeyris til að greiða Hollendingum og Bretum? Liggur fyrir áætlun um slíka söfnun gjaldeyris miðað við mismunandi forsendur? Sé slík áætlun til, verður hún birt?

III. Nýtt samkomulag

20. Byggir hð nýja samkomulag á samningstexta fyrri Icesave samninga eða verður nýr samningur gerður út frá nýjum grunni?
21. Er enn sérstakur uppgjörssamningur(settlement agreement) til staðar milli aðila þannig að eignum Landsbankans sé skipt í tvennt milli Íslands og Bretlands í andstöðu við íslensk gjaldþrotalög? Eða verður farið eftir íslenskum gjaldþrotalögum eins og Alþingi samþykkti í fyrivörum sínum í ágúst 2009 (Ragnar Hall ákvæði)?
22. Hefur tillit verið tekið til þess efnahagslega skaða sem hryðjuverkalög Bretta og yfirlýsingar Gordon Brown um að Ísland væri gjaldþrota ollu Íslandi og íslenskum fyrirtækjum?
23. Afsalar Ísland sér rétti til þess að höfða dómsmál vegna beitingar Bretta á hryðjuverkalögunum gegn Íslandi?
24. Hefur komið fram afsökunarbeiðni frá Bretum vegna beitingar þeirra á hryðjuverkalögunum gegn Íslandi?
25. Er kominn fram yfirlýsing um að allir aðilar málsins beri að einhverja ábyrgð á því sem gerðist?
26. Er fullveldisafsal í samkomulaginu, og ef svo er, gengur það lengra en í EMTN lánaramma ríkissjóðs eins og raunin var í fyrri Icesave samningum?

Reykjavík, 25.11.2010 **INDEFENCE**

IV. Áhrif Icesave málsins á erlenda fjárfestingu

27. Telur Seðlabanki Íslands Icesave málið hafa umfram aðra þætti takmarkað möguleika Íslands á lánum eða lánalínum frá öðrum en þeim sem tengjast áætlun Alþjóðagjaldeyrissjóðsins? Hefur verið leitað eftir slíkri fjármögnun eða hefur slík fjármögnun verið boðin?
28. Geta stjórvöld staðfest að íslensk fyrirtæki hafi fengið lán beinlínis vegna Icesave málsins og þá hvaða fyrirtæki það eru? Er rétt að Landsvirkjun hafi fengið lán með milligöngu Deutsche Bank og að umfram eftirspurn hafi verið eftir því að lána fyrirtækinu? Tæknifyrirtækið Marel hefur fengið langtímafjármögnun upp á 350 milljónir evra hjá hópi 6 erlendra banka, er rétt að stoðtækjafyrirtækið Össur hafi endurfjármagnað erlendar skuldir sínar á þessu ári eftir að hafa selt nýja hluti fyrir 150 milljónir danskra króna í október fyrra?
29. Við mat á stöðu Íslands, er mögulegt að slæmar hagvaxtarhorfur, óvissa tengd afléttingu gjaldeyrishafta og óleyst skuldavandamál heimila og fyrirtækja vegi þyngra en Icesave málið, eins og lesa má úr rökstuðningi við lækkun á lánshæfismati Íslands niður í ruslflokk hjá matsfyrirtækinu R&I þann 19. nóvember síðastliðinn?
30. Ef Icesave deilan hefur svo mikil áhrif á erlenda fjárfesta og fjármögnunarmöguleika, hvernig má þá skýra sífellt lækkandi skuldatryggingarálag Íslands þrátt fyrir óleysta Icesave deilu, á meðan skuldatryggingarálag annarra landa fer sífellt hækkandi?
31. Hefur Icesave stöðvað þær orkufreku framkvæmdir og tengdar erlendar fjárfestingar sem gert var ráð fyrir í efnahagsáætlun Alþjóða gjaldeyrissjóðsins og Íslands? Liggur það fyrir skriflega?
32. Hafa Bretar og Hollendingar nýtt sér ítok sín, m.a. í Evrópska fjárfestingarbánkanum, til að koma í veg fyrir lán til íslenskra fyrirtækja samhliða því að stöðva afgreiðslu áætlunar Alþjóða gjaldeyrissjóðsins? Hefur utanríkisþjónustan kvartað formlega yfir þessu til aðildaríkja sjóðsins og bankans?
33. Hefur Icesave stöðvað fjármögnun Orkuveitu Reykjavíkur eða er mögulegt að fjárhagsleg staða Orkuveitunnar hafi haft áhrif þar á sbr. yfirlýsingar ráðamanna í Reykjavík um erfiða stöðu fyrirtækisins?
34. Liggur fyrir umsögn frá lánshæfismatsfyrirtækjum um að lánshæfismat íslenska ríkisins muni hækka ef nýr Icesavesamningur verður samþykktur, óháð þeirri ótakmörkuðu ábyrgð sem samningurinn gæti falið í sér?

V. Dómsmál

35. Er svar íslenskra stjórnvalda við áminningarbréfi ESA tilbúið? Ef svo er, hvers vegna hefur það ekki verið sent ESA?
36. Ef Ísland verður dæmt af EFTA dómkónum til að bera ríkisábyrgð á lágmarkstryggingu vegna Icesave reikninganna, verður hægt að greiða út til Bretta og Hollendinga í íslenskum krónum? Hvaða vextir yrðu á slíkri skuld og við hvaða dagsetningu yrðu vaxtagreiðslur miðaðar?

Reykjavík, 25.11.2010 **INDEFENCE**

37. Yrði einhver munur á útistandandi ábyrgð Íslands vegna höfuðstóls skuldarinnar ef slíkt mál tapast, miðað við það nýja samkomulag sem nú er til umræðu?
38. Hafa Bretar og/eða Hollendingar hótað málsókn vegna af stofnunar nýju bankanna og færslu innlána á Íslandi yfir í þá?
39. Hefur verið staðfest að í yfirlægð innlána yfir í nýju bankana hafi verið fólgin raunveruleg mismunun? Er mögulegt að vegna hruns krónunnar séu Bretland og Holland, fyrir hönd Icesave innlánseigenda, í betri stöðu í erlendri mynt miðað við 93% heimtur eignasafnsins en sparifjáreigandi með eign á Íslandi sem fékk öll sín innlán flutt yfir í nýjan banka, sé litið á allan tímann sem innistæðurnar voru hjá Landsbankanum? Ef sparifjáreigendur í sem áttu innistæður á Icesave reikningunum í Bretlandi og Hollandi eru betur settir en sparifjáreigendur sem áttu sambærilegar innistæður á Íslandi, er þá um raunverulega mismunun að ræða gagnvart þeim?
40. Hefur ríkisstjórnin brugðist við ummælum Per Sanderud, forseta ESA, frá júní 2010 um að fari „þetta [greiðsluskylda Íslands á €20.000 lágmarkstryggingunni] fyrir dómstólinn mun hann staðfesta að Íslendingum beri að borga þessar 20.000 evrur og dómstólinn mun fylgja því eftir“? Telur ríkisstjórnin þetta eðlilega starfshætti ESA miðað við að svarbréf Íslendinga hefur ekki enn verið sent til stofnunarinnar? Telur ríkisstjórnin EFTA dómstólinn hæfan til til að dæma í málinu eftir þessa yfirlýsingu Sanderud?